

ПРОТОКОЛ 16

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 18.10.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Румен Боев, Незабравка Стоева и Васил Петров.

ОТСЪСТВА: Юлиана Колева.

На заседанието присъства и: Мая Атанасова, главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна“; Диана Стоянова, главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна“ и Юлиана Николова, младши експерт-юристконсулт в дирекция „Правна“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Определяне на оценка на постоянната комисия за съдебните служители: Мая Атанасова, Диана Иванова, Диляна Янкова, Юлиана Николова, Стефка Барова и Грета Янчева.
3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1.1. Преписка вх. № 94-00-763/29.10.2016 г., образувана по сигнал от ..., ... /Общ сигнал – т. 1/

ВСС не е адресат на жалбата. Жалбата е адресирана до Министъра на правосъдието.

Жалбоподателят изразява недоволство, тъй като не е уведомен за резултата от извършена проверка по преписка образувана по предходна негова жалба.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се изпрати извлечение от протокола от заседанието, проведено на 05.07.2016 г. с решението на Комисията на ...

1.2. Преписка вх. № 94-00-774/10.10.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Жалбоподателят е задържан като обвиняем в следствения арест. Твърди, че наблюдаващият прокурор по преписка на ... проявява тенденционен и лично отношение към него.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, преписката да се изпрати на административния ръководител на ... по компетентност, с молба да се уведоми КПЕ към ПК на ВСС за резултатите от проверката.

1.3. Преписка вх. № 94-00-778/10.10.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Изразява недоволство от постановления на ..., ... и ... Твърди, че същите са разнопосочни и противоречиви. Произнасянията са били извършени по отношение на дългогодишни конфликти между жалбоподателя и негова съседка. Моли за становище.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-778/10.10.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за становище от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

1.4. Преписка вх. № 94-00-673/21.09.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

... изпраща поисканата информация относно извършвана проверка по жалба от ... От изпратена информация се установява, че е налице постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 19.05.2016 г. Същото е било съставено след извършена проверка във връзка с оплаквания по отношение на действията на ДСИ ... и образувано изп.д. № 115/2015 г. по описа на СИС при ... В постановлението за отказ е посочено, че Инспекторатът към Министерство на правосъдието е извършил проверка, при която не са установени нарушения от страна на ДСИ. При проверката не са установени данни по отношение на децата да е осъществявано психическо или физическо насилие.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-673/11.08.2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме следното:

По изложените във Вашия сигнал оплаквания беше извършена проверка, при която се установи, че ... е извършила проверка по депозирана от Вас жалба срещу действията на ДСИ ... по изп.д. № 115/2015 г. по описа на СИС при ... При проверката не са установени данни по отношение на децата да е осъществявано психическо или физическо насилие, доколкото самата законова процедура по чл. 528 от ГПК сама по себе си не е достатъчно обременителна и натоварваща за детската психика. Въпреки този факт, съдебният служител е длъжен да изпълни съдебното решение, въз основа на което е сезиран да проведе принудително изпълнение. Имайки предвид тежестта на процедурата и отразяването ѝ върху психиката на децата, при осъществяването на процедурата съдебният изпълнител е предприел съответните мерки като е бил включен и началник отдел „Закрила на детето“. В резултат на извършената проверка, ... се е произнесла с постановление за отказ да образува досъдебно производство от 19.05.2016 г., копие от което Ви е бил връчен.

Освен ..., проверка на действията на ДСИ ... е извършена и от Инспектората към Министерство на правосъдието, при която също не са установени нарушения от страна на ДСИ.

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че при извършената проверка не се установиха данни за извършени нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

1.5. Преписка вх. № 96-00-266/07.10.2016 г. и 10.10.2016 г. – идентични, образувана по сигнал от ... и ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от прокурор ... от ... Иска се проверка.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 96-00-266/07.10.2016 г. и от 10.10.2016 г., образувана по Ваши жалби с идентично съдържание, в които изразявате недоволство от извършени процесуални действия от прокурор ... от ... и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, прокурорите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашите жалби са **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

1.6. Преписка вх. № 94-00-707/10.10.2016 г., образувана по сигнал от ..., с. ... /Общ сигнал – т. 1/

Изразява се недоволство от получен от КПЕ към ПК на ВСС отговор. Отправя се молба до ВСС “да прекъсне и спре всички мърсотии спрямо тях”.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение възражението от г-н Тошев и отнася преписката „към дело”.

1.7. Преписка вх. № 94-00-651/29.09.2016 г., образувана по сигнал от ... и ..., гр. ... /Сигнали съдържащи оплаквания по образуването, движението и спазването на сроковете по делата – т. 5/

Отговор от ..., в който се посочва, че във връзка с изпратена жалба от КПЕ към ПК на ВСС по компетентност е изисквана подробна справка от наблюдаващия прокурор по пр.пр. № 4789/2013 г. Същата справка е предоставена и на ... След запознаване с материалите по досъдебното производство е установено, че липсват данни за допуснато неоправдано бездействие от страна на наблюдаващия прокурор. Към писмото на ... е приложено копие на подробната справка от наблюдаващия прокурор по пр.пр. № 4789/2013 г.

Жалбоподателите са уведомени за резултата от проверката.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговора от ... и отнася преписката „към дело”.

1.8. Преписка вх. № 94-00-776/10.10.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Жалбоподателят иска да получи прокурорско постановление за отказ за образуване на досъдебно производство на ..., постановено през юни 2016 г. Твърди, че ... отказва да му изпрати екземпляр от същото. С това си оплакване жалбоподателят се е обръщал и към Главния прокурор на Република България.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, преписката да се изпрати на административния ръководител на ... по компетентност, с молба да се уведоми КПЕ към ПК на ВСС за резултатите от проверката.

ОТНОСНО:Т.2. Определяне на оценка на постоянната комисия за съдебните служители: Мая Атанасова, Диана Иванова, Диляна Янкова, Юлиана Николова, Стефка Барова и Грета Янчева.

Ясен Тодоров: Нямам забележки към никой от тях. Ще предложа максимална оценка за всички. Всички са много старателни, много отзивчиви и трудолюбиви.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

2.1. За Мая Иванова Атанасова, която участва в заседанията на КПЕ към ПК на ВСС в качеството си на „експерт”, определя оценка от три точки.

2.2. За Диана Петрова Стоянова, която участва в заседанията на КПЕ към ПК на ВСС в качеството си на „експерт”, определя оценка от три точки.

2.3. За Диляна Сергеева Янкова, която участва в заседанията на КПЕ към ПК на ВСС в качеството си на „експерт”, определя оценка от три точки.

2.4. За Юлиана Стефчова Николова, която участва в заседанията на КПЕ към СК на ВСС в качеството си на „експерт”, определя оценка от три точки.

2.5. За Стефка Димитрова Барова, която участва в заседанията на комисията в качеството си на „сътрудник на комисия”, определя оценка от три точки.

2.6. За Грета Ангелова Янчева, който участва в заседанията на комисията в качеството си на „младши специалист – компютърен оператор”, определя оценка от три точки.

ОТНОСНО:Т.3. Разни.

3.1. Извлечение от протокол № 30/19.09.2016 г. от заседание на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС относно предоставяне на информация за изпълнението на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС за периода 2014 г. – 2018 г., за първото полугодие на 2016 г., съгласно приложен въпросник, по дейностите от компетентността на съответната комисия.

Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС с решение по протокол № 30/19.09.2016 г. е изисквала всяка от постоянните комисии към Пленума, Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС да предоставят в срок до 20.10.2016 г. информация относно

изпълнението на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС за първото полугодие на 2016 г., по дейностите от нейната компетентност.

В Плана няма изрично предвидени дейности за изпълнение от Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС. В Плана са заложили дейности, отнасящи се до всички постоянни комисии към Пленума, Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС, по които КПЕ към ПК на ВСС е предприела конкретни действия.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се предостави на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС информация за изпълнението на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС за първото полугодие на 2016 г., както следва:

1. По дейност 1.2. от Плана - „Подобряване на архитектурата на Интернет страницата на ВСС и на базата данни с информация за изпълнение на решенията на ВСС и работата на постоянните комисии“:

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС своевременно осигурява достъп до протоколите от заседанията си, които непосредствено след изготвянето им се публикуват на Интернет страницата на съвета.

В процес на актуализиране е информацията, която ще бъде публикувана на Интернет страницата на ВСС относно дейността и правомощията на КПЕ към ПК на ВСС.

Прокурорската колегия на ВСС с решения по протокол № 1/26.04.2016 г. определя числеността и състава на Комисията по професионална етика към ПК на ВСС.

През първото полугодие на 2016 г. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ респ. Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС се е самосезирала по публикации в медиите, както следва:

1. КПЕПК с решение по протокол № 7/11.02.2016 г. се самосезира по преписка № 94-00-117/11.02.2016 г. образувана по публикация в Интернет сайта www.tvevgora.com от 10.02.2016 г., озаглавена „Съдии и прокурори с големи влогове в КТБ“.

На заседанието на КПЕПК (протокол № 12/21.03.2016 г.), е разгледано писмо-отговор с изх.№ 1433/16.03.2016 г. от синдиките на КТБ АД във връзка с искането за предоставяне на информацията. В него

синдиците на КТБ АД уведомяват, че са разкрили банкова тайна по смисъла на чл. 62, ал.12, т.5 от Закона за кредитните институции и са изпълнили законовото си задължение чрез публично оповестяване на списъци в съответствие с тази разпоредба на Интернет страницата на Фонда за гарантиране на влоговете в банките. Оповестената информация съдържа данни за имената на физическите лица, заеманата от тях длъжност, максималният размер на влоговете за 5-годишния период, разрешеният размер и максимално усвоеният размер на кредитите и не съществува правно основание да бъдат предоставените исканите официални списъци на длъжниците и кредиторите на банката.

На заседанието на КПЕПК (протокол № 18/25.04.2016 г.) са разгледани:

- писмо-отговор от Търговско отделение, VI-22 състав, т.д. № 7549/2014 г. от 31.03.2016 г., с което се уведомява, че „по търговско дело № 7549/2014г., по описа на СГС няма „официални (актуални) списъци на длъжниците и кредиторите в „КТБ“ АД - в несъстоятелност“. Синдиците на банката имат задължения да предоставят пред съда единствено предвидените в чл.66, ал.27, т.1, т.2 и т.3 от Закона за банковата несъстоятелност списъци, като съдът разглежда и одобрява списъка по чл.66, ал.7, т.1 от ЗБН с решение по реда на чл.67, ал.2 от ЗБН. Към настоящия момент такова решение не е постановено. В Търговския регистър по партидата на банката е обявен изготвения от синдиците на основание чл.67, ал.1 от ЗБН списък на приети вземания на кредиторите на „КТБ“ АД - в несъстоятелност“;

- писмо-отговор изх. № 11-02-3/05.04.2016 г. от Сметната палата, с което се уведомява, че „на основание чл. 62, ал.15 от ЗКИ, във връзка с § 6 от ПЗР към ЗИД на ЗКИ, Сметната палата е предоставила на синдиците КТБ АД /н/ списък на имената на лицата по чл. 2 от ЗПИЛЗВДДД, които са заемали длъжности попадащи в обхвата на закона в периода 06.11.20019 г. до 06.11.2014 г., включително техните съпрузи и ненавършили пълнолетие деца.

След публичното оповестяване на списъците с вложителите и кредитополучателите в КТБ АД /н/ Сметната палата е отправила искане до синдиците за предоставяне на актуална информация. Синдиците на КТБ АД /н/ са уведомили с писмо Сметната палата, че са изпълнили законовото си задължение чрез публичното оповестяване на списъците на Интернет страницата на Фонда за гарантиране на влоговете в банките.

В съответствие с чл. 7 от ЗПИЛЗВДДД Сметната палата извършва проверка за достоверността на декларираните факти в имуществените декларации, подадени пред Публичния регистър от лица, заемащи висши държавни и други длъжности, като към момента не е извършвана проверка на лицата, публикувани в списъците на синдиците на КТБ АД /н/, в това число и на съдиите, прокурорите и следователите.

Към преписката са присъединени преписка № 94-00-157/19.02.2016г., образувана по възражение – становище от Ванухи Бедрос Аракелян, адм.ръководител – председател на Апелативен съд – Варна и преписка № 94-00-117/2016 г., образувана по уведомление от Десислава Георгиева Иванова, мл.съдия в СГС, командирована в СРС. *Към 06.10.2016 г. преписката не е приключена.*

2. В заседанието на КПЕПК, проведено на 11.01.2016 г. (протокол № 1) са разгледани:

- писмо от Сдружение „План Б” и е взето решение, с което преписка № 96-00-708/17.12.2015 г. срещу председателя на ВКС – Лозан Панов, образувана по сигнала във връзка с речта му, произнесена на тържествения пленум за отбелязване на 135-та годишнина на ВКС е прекратена. КПЕПК не извършва проверка по случая, въпреки че мнозинството от членовете на КПЕПК не са съгласни с част от тезите на председателя на ВКС.

КПЕПК приема, че речта му е израз на неговото вътрешно убеждение и не трябва да се ограничи конституционно гарантираната свобода на словото

- обсъдена е преписка № 94-00-1204/2015 г., образувана по публикувани в Интернет сайта „Биволъ“ записи на разговори с участието на магистрати и е възложено на г-жа Даниела Костова да изготви проект на становище на комисията.

3. На извънредно заседание на 12.01.2016 г., протокол № 02 КПЕПК, обсъди становище по преписка № 94-00-1204/2015 г., образувана по публикувани в Интернет сайта „Биволъ“ записи на разговори с участието на магистрати и прие, че поради незаконност и манипулиране на същите, те не могат да представляват достоверна информация за съдържанието на проведените разговори.

Проверката на съдържанието на разговора, с други способности, не установи нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, от магистрати и членове на ВСС.

Прекратява проверката по преписка № 94-00-1204/2015 г., образувана по повод публикувани в електронни медии записи на разговори с участието на магистрати.

В изпълнение на чл. 39а, ал. 1, т. 2 от ЗСВ резултатът от проверката по преписката да се внесе, за сведение във Висш съдебен съвет.

4. В заседанието си на 01.02.2016 г., протокол № 05, КПЕПК:

- обсъди извлечение от протокол № 4 от заседанието на ВСС, проведено на 27.01.2016 г. относно становище на ВСС по въпроси на независимостта на съдебната власт: правото на магистратите да участват в

дебати по националната съдебна политика, правото на магистратите да участват в обществения живот, външното финансиране /не от държавния бюджет/ на магистрати, на органи на съдебната власт и на съсловни организации на магистрати.

След разисквания, КПЕПК реши да се проведе съвместно заседание на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС и Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС на 08.02.2016г., на което да се обсъдят поставените въпроси;

5. На 08.02.2016 г., протокол № 06, се проведе съвместно заседание на КПЕПК с КПУКИВИВСС съгласно решението на комисията, взето с решение по протокол № 05/01.02.2016 г. във връзка с извлечение от протокол № 04 от заседание на ВСС, проведено на 27.01.2016 г. относно Становище на ВСС по въпроси на независимостта на съдебната власт: правото на магистратите да участват в дебати по националната съдебна политика, правото на магистратите да участват в обществения живот, външното финансиране (не от държавния бюджет) на магистрати, на органи на съдебната власт и на съсловни организации на магистрати.

След проведени разисквания, Комисия **“Професионална етика и превенция на корупцията”** и Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет приемат следните решения:

1. ОПРЕДЕЛЯ докладчици за изготвянето на становище по поставените теми относно „Правото на магистратите да участват в обществени дебати и свободно да изразяват публично мнение по политиките на законодателната, изпълнителната и съдебната власт и всички останали въпроси на обществения живот” и „Възможността магистрати, органи на съдебната власт и съсловни организации на магистрати да получават извънбюджетно финансиране, свързано с професионална дейност”, както следва: за КПЕПК – Галина Карагъзова, за КПУКИВИВСС – Калин Калпакчиев.

2. Да се отправи запитване до административните ръководители на апелативните съдилища и апелативните прокуратури за събиране и обобщаване на становища по апелативни райони по поставените въпроси за „Правото на магистратите да участват в обществени дебати и свободно да изразяват публично мнение по политиките на законодателната, изпълнителната и съдебната власт и всички останали въпроси на обществения живот” и „Възможността магистрати, органи на съдебната власт и съсловни организации на магистрати да получават извънбюджетно финансиране, свързано с професионална дейност”. Органите на съдебна власт, които преценят необходимостта от изготвяне на становище по поставените въпроси, да го изпратят на съответния апелативен

ръководител за обобщаване. Обобщените становища следва да се представят в срок до 07.03.2016 г. на КПЕПК и КПУКИВИВСС.

6. В заседанието си на 22.02.2016 г., протокол № 08, КПЕПК обсъди преписка № 94-00-110/09.02.2016 г., образувана по сигнал – предложение от Бойко Йорданов Атанасов, следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, писмо с вх. № 11-03-149/19.02.2016 г. от главния прокурор на Република България, с което изпраща копие от публикувано в електронен сайт интервю на Бойко Атанасов, следовател в СО – СГП, със заглавие: „Шпиц команда на Цацаров гледа делата срещу власта и му се отчита” и писмо с вх. № 11-03-150/19.02.2016 г. от главния прокурор на Република България, с което изпраща копие от публикувано в същия електронен сайт интервю на Бойко Атанасов, следовател в СО – СГП, със заглавие: „Разпределиха ми три дела в една и съща секунда, защото бях на среща с Маковей” и Цацаров три години не купува техника за разпити по НПК, но купил скъпи смартфони на секретарките си”

След разисквания КПЕПК взима следните решения:

1. Писма с вх. № 11-03-149/19.02.2016 г. и с вх. № 11-03-150/19.02.2016г. от главния прокурор на Република България се присъединяват към преписка № 94-00-110/09.02.2016 г., образувана по сигнал – предложение от Бойко Йорданов Атанасов, следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура.

2. Да се покани Бойко Йорданов Атанасов, следовател в Следствено отдел при СГП за изслушване от КПЕПК на заседанието на 07.03.2016 г. от 10.00 часа в заседателната зала на ВСС.

3. Да се изиска от административния ръководител – градски прокурор на СГП становище относно твърденията на Бойко Атанасов, следовател в СО при СГП, изложени от него пред стайта „Биволь” в интервюта от 18 и 19 февруари 2016 г., както и да предостави допълнителна информация по случая (административни заповеди, указания и материали.

4. Да се изиска от главния прокурор на Република България да изрази становище относно твърденията на Бойко Атанасов, следовател в СО при СГП, изложени от него пред стайта „Биволь” в интервюта от 18 и 19 февруари 2016 г. изложени от него пред стайта „Биволь” в интервюта от 18 и 19 февруари 2016 г., както и да предостави допълнителна информация по случая.

7. На заседанието си 07.03.2016 г., протокол № 10, КПЕПК изслуша Бойко Атанасов, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, във връзка с преписка № 94-00-110/2016 г., образувана по негов сигнал – предложение. На заседанието присъстват

прокурори СГП и следователите от СО в СГП по тяхна молба, като са изслушани техните представители - *Иван Иванов, Илиана Кирилова, Иван Гешев, Даниела Димитрова, Красимир Ралексиев и Мая Ковачева*. На заседанието присъстват и членовете на ВСС: Лозан Панов, Соня Найденова, Милка Итова, Юлия Ковачева, Калин Калпакчиев и Магдалена Лазарова.

КПЕПК възложи на Ясен Тодоров и Румен Боев да подготвят проект за решение във връзка с извършване на проверка на фактите, изложени в сигнала и изслушването на следовател Бойко Атанасов, както и изслушването на следователите от СО в СГП и прокурорите от СГП, което да се внесе за обсъждане на заседанието на КПЕПК на 14.03.2016 г.

След разделянето на Висшия съдебен съвет на колегии, преписката е разпределена на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

На заседанието на КПЕ към ПК на ВСС, проведено на **28.06.2016 г.** (протокол № 7) е изслушан Валери Михайлов, директор дирекция ИТС във връзка с извършена от него проверка по преписката.

На заседанието на КПЕ към ПК на ВСС, проведено на **05.07.2016 г.** (протокол № 8) е изслушан отново Иван Иванов, завеждащ СО при СГП.

КПЕ към ПК на ВСС с решение по протокол № 10/19.07.2016 г. приема за сведение доклада относно извършената проверка по преписка № 94-00-110/2016 г., образувана по повод сигнал-предложение от Бойко Атанасов – следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура.

Прокурорската колегия на ВСС с решение по протокол № 11/20.07.2016 г. приема доклада относно извършената от комисията проверка по преписка № 94-00-110/2016 г.

8. На заседанието си на 21.03.2016, протокол 12, КПЕПК обсъди преписка № 94-00-1296/2015г., образувана по самосезирането на КПЕПК по повод на статията „Съдийка от СГС покровителства кражбата на „Петрол““, публикувана на 03.11.2015 г. на сайта на телевизия „Канал 3“. След извършената проверка от Комисията по професионална етика към Апелативен съд – София, КПЕПК приема, че съдия Гладилова от СГС не е допуснала нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и прекратява преписка № 94-00-1296/2015 г.

9. На извънредно заседание на 30.03.2016 г., протокол 14, КПЕПК изслуша Маша Иванова Стоянова и Стефан Ценов Стоянов, във връзка с преписка № 94-00-161/2016 г., образувана по сигнал от Стефан Стойков и Николай Панков и взе решение допълнително да бъдат изслушани Калоян

Топалов – административен ръководител – председател на СГС, Радостина Данаилова, съдия в СГС на заседание на комисията на 18.04.2016 г.

10. На заседанието си 17.04.2016 г., протокол № 17, КПЕПК изслуша Калоян Топалов, административен ръководител-председател на СГС и Радостина Данаилова, съдия в СГС, ТО, във връзка с преписка № 94-00-161/2016 г., образувана по сигнал от Стефан Стойков и Николай Панков и преписка № 94-00-023/13.01.2016 г., образувана по жалба от Недим Генджев - председател на Висш мюсюлмански духовен съвет и взе решение да се изискат от СГП копия от протоколите от разпитите на свидетелите по ДП № 56/2016 г. по описа на СДВР, пр.пр. 4505/2016 г. по описа на СРП, образувано във връзка със смъртта на Цветан Ценов.

2. Дейност 1.3. от Плана - „Утвърждаване на практиката на провеждане на срещи по места с административни ръководители и действащи магистрати по въпроси, свързани със стратегическите политики на ВСС, както и по теми, изискващи методическа подкрепа от страна на ВСС към съдебните органи“:

Членовете на КПЕ към ПК на ВСС периодично провеждат срещи по места с административните ръководители и действащите магистрати по въпроси, свързани със стратегическите политики на ВСС, както и по теми, изискващи методическа подкрепа от страна на ВСС към съдебните органи.

3. Дейност 2.4. от Плана - „ВСС създава и реализира партньорски проекти с НПД и медии, насочени към повишаване капацитета (обучение) на ръководния орган на съдебната власт за ефективно партньорство с медиите и за провеждане на адекватна на медийната реалност медийна политика (обучителни семинари, дискусии, кръгли маси)“:

КПЕПК /КПЕ към ПК на ВСС/ не реализира проекти с НПД и медии, насочени към повишаване капацитета (обучение) на ръководния орган на съдебната власт за ефективно партньорство с медиите и за провеждане на адекватна на медийната реалност медийна политика (обучителни семинари, дискусии, кръгли маси)“:

4. Дейност 2.5. от Плана – „Повишаване на капацитета на ВСС за действие при кризисни ситуации. Специализирано обучение по кризисен ПР за членовете на ВСС“;

КПЕПК /КПЕ към ПК на ВСС/ не е провеждала обучения по кризисен ПР за членове на ВСС и представители на администрацията.

5. Дейност 3.1. от Плана - ВСС подлага на предварително обсъждане в Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации всички стратегически документи, свързани с комуникационната си политика.

За отчетния период КПЕПК /КПЕ към ПК на ВСС/ не е внасяла стратегически документи за обсъждане в Гражданския съвет.

6. Дейност 3.4. от Плана – ВСС и мерките по ЗДОИ.

КПЕПК /КПЕ към ПК на ВСС/ своевременно разглежда заявленията за достъп до обществена информация и предоставя решения си на отговорния служител по ЗДОИ.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ЯСЕН ТОДОРОВ